

GRAD OPATIJA raspisuje, a **DRUŠTVO ARHITEKATA RIJEKA** provodi
**NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG URBANISTIČKO - ARHITEKTONSKOG RJEŠENJA UREĐENJA TRGA VLADIMIRA
GORTANA S PODRUČJEM KUPALIŠTA SLATINE I PANČERE U OPATIJI**

1. PITANJE:

Natječajni elaborat B4.9., Građene strukture na području trga: Na temelju kojih smjernica je određena veličina (građevine) od 250 metara kvadratnih i maksimalne visine do 5 metara? Nije li ispitivanjem javnog mijenja utvrđeno da je ono što je najviše potrebno zapravo zelenilo (28%) te mjesto za odmor i opuštanje (27%)? Čemu dodatna urbanizacija i inzistiranje na dodatnoj izgrađenosti javnog prostora koji će se (tek) „vratiti“ (prvenstveno) gradu i građanima? Potreban je detaljniji uvid u funkcije koje bi „polivalentna dvorana“ mogla ispunjavati kako bi se konkretizirao sadržaj kojeg bi bilo u takav prostor poželjno unijeti – ili je to u potpunosti prepušteno autorima natječajnih radova?

ODGOVOR:

Projektni program daje smjernice za izgradnju građevina i nadstrešnica na području Trga, sukladno poglavlju B4. Projektni program elaborata Natječaja. Međutim, dozvoljeno je i odstupanje od programa, sukladno posljednjem stavku poglavlja B4.1. Uređenje trga; „Natjecatelji su slobodni ponuditi rješenje Trga koje odstupa od ovih smjernica, ukoliko je kvalitetno argumentirano i prezentirano, sve sukladno posebnim uvjetima javnopravnih tijela“.
U sklopu građenih struktura na Trgu, predlaže se planirati zatvorene sadržaje u skladu s poglavljem, B4.9. Građevine, Građene strukture na području Trga.

2. PITANJE:

Natječajni elaborat B4.9., Građene strukture na području trga: Može li se dio od 250 metara kvadratnih građevine „prebaciti“ na područje kupališta Slatina, odnosno područje Pančere i time smanjiti kvadraturu (veličinu) izgrađenosti u području trga?

ODGOVOR:

Projektni zadatak daje smjernicu za izgradnju građevina i nadstrešnica na području Trga, ne predlaže se njihovo izmještanje na područje kupališta Slatina i Pančere.

3. PITANJE:

Natječajni elaborat B4.9., Građene strukture na području plaže Slatina i Pančere:
Slatina: Paviljoni s visinom do 4m zasigurno će zaklanjati poglede prema obalnom šetalištu i moru. Potrebno je precizirati zonu koja je zamišljena za situiranje ovih objekata – ili je to u potpunosti prepušteno autorima natječajnih radova? Na temelju kojih stavki je definirana visina od 4m? Spadaju li u strukture pod ovim opisom (potencijalni) ugostiteljski objekti?

ODGOVOR:

Zoniranje građenih struktura na području plaže Slatina i Pančere poželjno je pozicionirati na način da što manje utječu na vizuru koja se otvara sa šetnice prema zaljevu. Strukture ne smiju prelaziti zadanu visinu od 4,0 m (mogu biti niže). U iste se ubrajaju i ugostiteljski objekti.

4. PITANJE:

Smiju li u natječaju sudjelovati i uredi (autori) iz drugih zemalja članica EU i pod kojim uvjetima? Smiju li se ti pojedinci smatrati i glavnim autorima rješenja?

ODGOVOR:

Na natječaju mogu sudjelovati i uredi i autori iz drugih zemalja članica EU; ovlaštene arhitekture koji nisu hrvatski državljani mogu ostvariti privremeni upis stranog ovlaštenog arhitekta u Hrvatsku komoru arhitekata.

5. PITANJE:

Ovlaštene arhitekt koji nije hrvatski državljani može ostvariti privremeni upis stranog ovlaštenog arhitekta u Hrvatsku komoru arhitekata. > da li je za to potreban samo „Zahtjev za upis u imenik ovlaštenih arhitekata“ (uključujući potrebnu dokumentaciju)? Mora li ovlaštene arhitekt koji nije hrvatski državljani (a koji se zbog potreba uvjeta Natječaja privremeno upisao u HKA) imenovati i osobu ovlaštenu za projektiranje za razradu daljnje dokumentacije (Prilozi 1-a i 1-b)?

ODGOVOR:

Uvjete i postupak upisa u Hrvatsku komoru arhitekata, propisuju Pravilnik o upisima u imenike, upisnike i evidencije hrvatske komore arhitekata, te Pravilnik o uvjetima za privremeno ili povremeno pružanje usluga te priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija, dostupni na mrežnim stranicama komore arhitekata.

6. PITANJE:

Mogu li se samo i isključivo arhitekti i/ili arhitekti-urbanisti smatrati autorima natječajnog projekta (Uvjeti natječaja 1.8) ili to mogu biti i pripadnici drugih struka (npr. krajobrazni arhitekti)?

ODGOVOR:

Ispravak Općih uvjeta natječaja, poglavlje 1.8.PRAVO SUDJELOVANJA, mijenja se druga rečenica poglavlja, koja glasi;

Ostali autori mogu biti ovlaštteni arhitekti, ovlaštteni arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture, ovlaštteni krajobrazni arhitekti, dipl. ing. ur. kraj. i mag. prosp. arch., te studenti krajobrazne arhitekture.

Autorska prava definirana su Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima (NN 111/21).

7. PITANJE:

Natjecatelj može za izradu natječajnog rada angažirati i druge stručnjake specijaliste u pojedinom području, ali se oni ne smatraju autorima natječajnog rada (Uvjeti natječaja 1.8). > da li se pod „natjecateljima“ u ovom kontekstu smatraju samo i isključivo arhitekti i/ili arhitekti-urbanisti? Smatraju li se pod „drugim stručnjacima specijalistima“ npr. krajobrazni arhitekti koji onda shodno tome unutar Priloga 2 (Formular za otnicu - Autor) ispunjavaju samo dio pod Imena i prezimena suradnika / Adresa prebivališta i telefon / OIB i ne smatraju se autorima?

ODGOVOR:

Vidi odgovor na pitanje br.6.

8. PITANJE:

Uvjeti natječaja 3.1 > Da li je moguće umjesto printanja plakata i dostavljanja do u Natječajnom tekstu određenog roka iste učitati online putem linka (predaja elektroničkim putem)?

ODGOVOR:

Natjecatelji su dužni poštivati Sadržaj i Opremu natječajnog rada, sukladno Općim uvjetima natječaja.

9. PITANJE:

Mora li „Katalog urbane opreme“ nužno biti dio jednog od natječajnih plakata ili ga se može priložiti dodatno u formatu A4/A3 (ili kao dio „Grafičko-tehničkog obrazloženja“)?

ODGOVOR:

Natjecatelji su dužni poštivati Sadržaj i Opremu natječajnog rada, sukladno Općim uvjetima natječaja.

10. PITANJE:

Da li je moguće dobiti datoteku u .dwg formatu u kojoj su točno definirane dimenzije i površine postojećih ukopanih ugostiteljskih objekata u zoni obuhvata definiranoj natječajem? Sive zone označene u layeru *sit_ispune* (.dwg datoteka GSNSS_SLATINA_OBUHVAT NATJECAJA) premale su da bi označavale stvarno stanje ukopanih objekata i njihovu veličinu.

ODGOVOR:

Tražene podloge Raspisivač ne posjeduje. Natjecatelji se mogu koristiti javno dostupnim podacima.

11. PITANJE:

Poslovna zgrada na k.č. 981 > mora li se zadržati na postojećoj poziciji, može li se shodno rješenju njezina pozicija promijeniti te mora li zadržati svoju trenutnu funkciju (kiosk Tiska)?

ODGOVOR:

Građevinu je neophodno tretirati sukladno Smjernicama za zahvate na graditeljskoj strukturi i za novu gradnju; definiranim u sklopu Konzervatorske podloge, mapa Stručne podloge koja su prethodile izradi elaborata. Građevina spada u kategoriju: Održavanje-obnova u postojećim gabaritima.

12. PITANJE:

Linijsko parkiranje uzduž Ul. M. Tita > moraju li se sva parkirališna mjesta (18 + 33) zadržati na postojećim pozicijama? Može li se promijeniti tip parkiranja? Dolazi li u obzir smanjenje broja parkirnih mjesta u svrhu poboljšanja zone obuhvata kao *shared space* prostora u kojoj prednost imaju pješaci a prometna brzina kao i prisutnost vozila se smanjuju?

ODGOVOR:

Moguće je ukloniti / promijeniti uzdužno parkiranje, međutim neophodno je osigurati mjesta za kratkotrajno zadržavanje vozila.

13. PITANJE:

Dolazi li u obzir gradnja parkirališnog objekta (P+1 ili P+2) na Trgu Vladimira Gortana kojim bi se potencijalno nadomjestila parkirališna mjesta (odnosno nedostatak istih) uzduž Ul. M. Tita? Može li se u tu svrhu iskoristiti natječajem željena građevina društvene i poslovne namjene na Trgu (kada već projektiranje podzemne garaže nije cilj ovog natječaja)? Navedena građevina mogla bi imati krov društvene namjene ili npr. ozelenjenu fasadu?

ODGOVOR:

Projektni zadatak natječajnog elaborata ne predviđa izgradnju garažnog objekta u predjelu Trga Vladimira Gortana.

14. PITANJE:

Postoji li mogućnost predlaganja podzemne garaže na Trgu Vladimira Gortana (iako projektiranje podzemne garaže nije glavni cilj ovog natječaja)? Time bi se značajno rasteretila Ulica M.Tita od svakog oblika nadzemnog parkiranja a cjelokupno područje od Trga prema Slatini moglo bolje oblikovati u smislu *shared space* prostora? Ukoliko je rješenje dobro argumentirano i njime dobiven dodatni potencijal u okviru natječajnog obuhvata takav prijedlog trebao bi biti jednako vrijedan i jednako valoriziran.

ODGOVOR:

Kroz izradu prometne studije pokazalo se da je izvedba podzemne garaže visoka i nerentabilna investicija. Utjecaj podzemnih voda i sam položaj objekta čine izvedbu složenu, a poštovanje zelenila s dubokim korijenjem, ostavlja prostor za mali broj podzemnih parkirnih mjesta.

Dugoročna vizija Grada Opatije bazira se na izmještanju što većeg broja parkirnih mjesta iz strogog centra, organizaciji oblika javnog prijevoza koji bi povezivao garažne kapacitete s centrom, te u konačnici smanjenje ukupnog broja vozila koje je preduvjet *shared space* rješenja.

15. PITANJE:

Koji je minimalni broj ležaljka sa suncobranima za koje se mora osigurati prostor unutar kupališta Slatina? Koji je broj osiguran u postojećem stanju i smije li on biti manji ukoliko je razlog dobro argumentiran (npr. smještaj dodatnog sadržaja poput zone za sport i rekreaciju, dječjeg igrališta itd.)?

ODGOVOR:

Oprema sunčališta nije predmet natječajnog elaborata; dispozicija i prijedlog razmještaja popratnih sadržaja ovisi u potpunosti o natječajnom rješenju i obrazloženju autora.

ISPRAVAK Općih uvjeta natječaja

U skladu s odgovorom na pitanje 6 i 7., proširuje se druga rečenica poglavlja 1.8. Pravo sudjelovanja, te ista glasi: ***Ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, ovlašteni arhitekti urbanisti, dipl. ing. arh., mag. ing. arch. ili studenti arhitekture, ovlašteni krajobrazni arhitekti, dipl. ing. ur. kraj. i mag. prosp. arch., te studenti krajobrazne arhitekture.***