

Javni, opći, u jednom stupnju, 2.stupnja složenosti, anonimni, za realizaciju  
Natječaj za izradu urbanističko-arhitektonskog rješenja sekundarnog gradskog središta Rujevica u Rijeci  
**PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI**

**1. Pitanje:**

**Je li moguće planiranje dodatnih poprečnih pješačkih veza između cjeline K2-2 i područja južno od tzv. zaobilaznice?**

*Odgovor:*

*S obzirom na kategoriju prometnice – državne ceste E61 ili A7 (Riječka zaobilaznica) i njen poprečni profil, programom nije predviđeno pješačko povezivanje cjeline K2-2 i gradskog područja južno od zaobilaznice. Natjecatelji mogu razmatrati urbanističku opravdanost takvog povezivanja, uzimajući u obzir i tehničku zahtjevnost takvog zahvata.*

**2. Pitanje:**

**Može li se dostaviti dwg podloga planirane prometnice u produžetku Ivekovićeve ulice, čvora Pilepići i produžene ulice Rujevica koja se također spaja na čvor Prilepići?**

*Odgovor:*

*Natjecateljima se stavlja na raspolaganje dwg situacija čvora Pilepići na linku [https://www.rijeka.hr/dokumentacija/Natjecaj\\_sekundarno\\_srediste\\_rujevica.zip](https://www.rijeka.hr/dokumentacija/Natjecaj_sekundarno_srediste_rujevica.zip) Planiranu prometnicu u produžetku Ivekovićeve ulice i produžetak ulice Rujevica u segmentu vođenja trase sjeverno do nogometnog kampa ne držimo obvezujućim za natjecatelje.*

**3. Pitanje:**

**U slučaju produžetka Ivekovićeve ulice unutar obuhvata, je li potrebno zadržati trasu postojeće ulice Maria Gennaria?**

*Odgovor:*

*Nije potrebno zadržati trasu postojeće ulice Maria Gennaria.*

Javni, opći, u jednom stupnju, 2.stupnja složenosti, anonimni, za realizaciju  
Natječaj za izradu urbanističko-arhitektonskog rješenja sekundarnog gradskog središta Rujevica u Rijeci  
**PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI**

**4. Pitanje:**

**Je li nužno zadržati izgradnju kompleksa Lovorke Kukanić ili je moguće njegovo rušenje?**

*Odgovor:*

*Nije potrebno zadržati. Vidi poglavlje „III.b Izgrađenost“, str. 13. Natječajnog zadatka.*

**5. Pitanje:**

**Može li se dostaviti dwg podloga javnih sadržaja u neposrednom okruženju obuhvata (nogometni stadion s terenima)?**

*Odgovor:*

*Tražene podloge Raspisivač ne posjeduje. Natjecatelji se mogu koristiti javno dostupnim podacima.*

**6. Pitanje:**

**Stanovanje unutar izdvojenog GP - Prema natječajnom zadatku unutar obuhvata planira se i stambena namjena. Uvidom u PPUG Rijeke vidimo da se prostor obuhvata formalno nalazi u izdvojenom građevinskom području izvan naselja poslovne namjene (K2). Sukladno Zakonu o prostornom uređenju (čl. 3.) – u izdvojenom građevinskom području izvan naselja nije dozvoljeno planiranje stambene namjene. Stoga nas zanima na koji način se planira omogućiti stanovanje unutar obuhvata – izmjenama PPUG i GUP paralelno s izradom UPU?**

*Odgovor:*

*Na temelju usvojenog rješenja će se pristupiti izmjenama i usklađenju mjerodavne prostorno-planske dokumentacije.*

**7. Pitanje:**

**U kontekstu eventualnih izmjena, u kojoj je mjeri potrebno pridržavati se važećih odredbi GUP-a i PPUG-a što se tiče urbanističkih parametara?**

*Odgovor:*

*Osnovni dokument za izradu urbanističko-arhitektonskog rješenja jest Natječajni program.*

*Naime, u t. IV.b.1. istoga navedeni su uvjeti smještaja i gradnje višestambenih građevina te građevina mješovite namjene (pretežito poslovnih i pretežito stambenih) koji su utvrđeni Generalnim urbanističkim planom i čiju je primjenu, uvažavajući okolnost da će natječajno rješenje imati značaj stručne podloge za izmjenu PPUG Rijeke i GUP-a grada Rijeke, moguće anticipirati u planiranju ovoga područja već u okviru provedbe ovoga Natječaja.*

**8. Pitanje:**

**Kapacitet stanovanja - s obzirom na loše demografske pokazatelje za Rijeku, u kojem je kapacitetu opravdano planirati novi stambeni fond unutar grada Rijeke? (osobito s obzirom na neposrednu blizinu stambenog područja Rujevica, za koje se u ovom trenutku izrađuje UPU)**

*Odgovor:*

*Kako je i u Natječajnom programu istaknuto, razvoj područja Sekundarnog gradskog središta predstavlja kapitalni projekt Grada Rijeke, te posjeduje strateški tj. dugoročni karakter pa stoga trenutna demografska kretanja ne treba povezivati sa željenom slikom ovoga prostora u budućnosti. Ovo tim više jer se i centralna područja (grada) treba promatrati kao prostore mješovite namjene. U tom smislu i ponudu stambenog prostora treba sagledavati kao sastavni dio ukupne ponude (sadržaja) Grada, pogotovo u kontekstu oblikovanja novih razvojnih i urbanih politika.*

*Dimenzioniranje omjera planiranih namjena, kao i njihova distribucija na području obuhvata je jedan od elemenata urbanističko-arhitektonskog rješenja koje se očekuje*

Javni, opći, u jednom stupnju, 2.stupnja složenosti, anonimni, za realizaciju  
Natječaj za izradu urbanističko-arhitektonskog rješenja sekundarnog gradskog središta Rujevica u Rijeci  
**PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI**

*od natjecatelja kao njihovo viđenje scenarija razvoja područja obuhvata, a svakako će biti predmetom dodatnih provjera, pogotovo u svjetlu izrade Urbanističkog plana uređenja. Vidi Natječajni program - poglavlje „Programski elementi planiranja sekundarnog gradskog središta“*

**9. Pitanje:**

**Građevine društvenih namjena (dječji vrtić, dom za umirovljenike, građevina medija) – je li nužno iste planirati na zasebnim građevnim česticama ili se omogućuje njihovo eventualno uklapanje u druge sadržaje? Npr. građevina medija u sklopu druge poslovne namjene, vrtić unutar stanovanja i sl...? Također, ukoliko društvene sadržaje treba planirati na zasebnim česticama, je li nužno da to budu čestice u vlasništvu RH/Grada Rijeke?**

*Odgovor:*

*Natječajnim programom je definirano da je moguće predložiti i hibridne programe pojedinih građevina i sklopova, što znači da je moguće programe društvenih sadržaja argumentirano integrirati s drugim namjenama.*

*Raspisivaču su prihvatljiva oba navedene modela, a njihovo korištenje treba proizaći iz autorske koncepcije prostornoga rješenja. U pogledu odnosa lokacije i vlasništva nad istom, na ovoj razini razrade raspisivač ne ograničava autorski pristup i rješenje.*

**10. Pitanje:**

**Dječji vrtić – planira li se isključivo za potrebe novih stanovnika unutar obuhvata ili treba pokriti i okolna područja izvan obuhvata? U tom slučaju, postoji li područje koje ima značajniji deficit odnosno koje će gravitirati planiranom vrtiću?**

*Odgovor:*

*Izgradnja predloženoga vrtića pokrivala bi potrebe ne samo budućih stanovnika područja obuhvata natječaja, već i stanovnika područja Gornjega Zameta (smještenog zapadno od područja obuhvata) koje već danas pokazuje manjak*

Javni, opći, u jednom stupnju, 2.stupnja složenosti, anonimni, za realizaciju  
**Natječaj za izradu urbanističko-arhitektonskog rješenja sekundarnog gradskog središta Rujevica u Rijeci**  
**PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI**

*smještajnih kapaciteta. U tom smislu Natječajnim programom traženo je planiranje vrtića za smještaj 120-150 djece. Prilikom pokretanja izrade urbanističkog plana uređenja procijenit će se mogući stambeni kapacitet područja obuhvata te utvrditi konačne potrebe predškolske građevine.*

**11. Pitanje:**

**3D prikazi cjelokupnog obuhvata – u natječajnom zadatku je rečeno da su očišta kao u priloženim fotografijama. Misli li se isključivo na te dvije fotografije koje su prikazane u natječajnom zadatku ili općenito na sve priloge iz foldera „PRILOG 7 - FOTOGRAFIJE postojećeg stanja“?**

*Odgovor:*

*Misli se isključivo na te dvije fotografije koje su prikazane u natječajnom zadatku, kao obavezne priloge. Dodatni 3d prikazi su predmet odluke natjecatelja.*

**12. Pitanje:**

**Možemo li dobiti ispis geodetskih koordinata u txt formatu?**

*Odgovor:*

*Natjecateljima se stavlja na raspolaganje dokument Rujevica popis koordinata.txt na linku*

*[https://www.rijeka.hr/dokumentacija/Natjecaj\\_sekundarno\\_srediste\\_rujevica.zip](https://www.rijeka.hr/dokumentacija/Natjecaj_sekundarno_srediste_rujevica.zip)*